

Jarosław Zieliński, Sekretarz Stanu Ministerstwo Spraw  
Wewnętrznych i Administracji 02-591 Warszawa ul.  
Stefana Batorego 5

Warszawa, 2017-07-21

KANCELARIA PREZESA RADY MINISTRÓW  
KANCELARIA SEJMU

BMP-0713-4-47/2017

**Odpowiedź na interpelację nr 12910**

**Odpowiedź Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji na interpelację numer 12910 Posła na Sejm RP Pana Zbigniewa Sosnowskiego w sprawie Komendy Rejonowej Policji Warszawa III oraz Prokuratury Rejonowej Warszawa-Ochota.**

W załączeniu uprzejmie przekazuję odpowiedź Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji na interpelację numer 12910 Posła na Sejm RP Pana Zbigniewa Sosnowskiego w sprawie Komendy Rejonowej Policji Warszawa III oraz Prokuratury Rejonowej Warszawa-Ochota.

Załączniki:

1. ODP. MSWIA NA INT. NR 12910.DOC

Dokument został podpisany, aby go zweryfikować należy użyć oprogramowania do weryfikacji podpisu Data złożenia podpisu:

2017-08-01T15:30:47Z

**Podpis elektroniczny**



**Pan**

**Marek Kuchciński**

Marszałek Sejmu RP

Szanowny Panie Marszałku,

odpowiadając na interpelację numer 12910 Posła na Sejm RP Pana Zbigniewa Sosnowskiego w sprawie *Komendy Rejonowej Policji Warszawa III oraz Prokuratury Rejonowej Warszawa-Ochota w Warszawie*, w zakresie właściwości Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji przedstawiam, co następuje.

Na wstępie, zgodnie ze stanowiskiem przekazanym przez Komendę Główną Policji (KGP) należy wskazać, że wymieniony przez Pana Posła żołnierz zawodowy wraz ze swoim ojcem, zamieszkujący w budynku przy ul. Raszyńskiej 32/44 w Warszawie stoją na stanowisku, że na poddaszu tego budynku od lat suszą swoje ubrania i nie stanowi to zagrożenia pożarowego. Wskazują również, że decyzja Państwowej Straży Pożarnej (PSP) z dnia 3 czerwca 2016 roku nakazująca zapewnienie właściwego stanu bezpieczeństwa pożarowego budynku nie precyzuje, jakie materiały trzeba usunąć ze strychu. Dlatego też ww. mężczyźni dokonywali otwarcia drzwi poddasza we własnym zakresie, jak na przykład w dniu 10 czerwca 2016 roku. Pracownik administracji budynku dokonujący obchodu wskazanej nieruchomości stwierdził, że pomimo ww. decyzji PSP z dnia 3 czerwca 2016 roku na strychu nadal porozwieszane są różne rzeczy, w tym mundur wojskowy, który został zabezpieczony, a następnie przekazany do Komendy Rejonowej Policji (KRP) Warszawa III. O powyższym fakcie zarząd wspólnoty mieszkaniowej wspomnianej nieruchomości powiadomił Żandarmerię Wojskową. Ponadto przedstawiciel tego zarządu złożył zawiadomienie o kolejnym przypadku uszkodzenia zamka na szkodę wspólnoty. Jednocześnie w wyniku zawiadomienia przez ww. żołnierza o przestępstwie w zakresie zabezpieczonego munduru i zamknięcia poddasza w KRP Warszawa III wszczęto postępowanie przygotowawcze. Zgłaszającemu, którego przesłuchano w charakterze świadka i pouczone o przysługujących uprawnieniach, został okazany, a następnie wydany mundur zabezpieczony przez administratora.

Ponadto KGP poinformowała, że w związku z wnioskiem zawiadamiającego ww. postępowanie zostało przejęte do dalszego prowadzenia przez Wydział Dochodzeniowo-Śledczy Komendy Stołecznej Policji. W dniu 23 czerwca 2016 roku wydano postanowienie o umorzeniu dochodzenia przed wszczęciem na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. *Kodeks postępowania karnego* (t.j.: Dz. U. z 2016 r., poz. 1749 z późn. zm.). W dniu 24 czerwca 2016 roku przedmiotową decyzję zatwierdził Prokurator Rejonowy Warszawa-Ochota. Postanowienie jest prawomocne.

Należy dodać, że sposób prowadzenia oraz decyzje merytoryczne dotyczące sposobu zakończenia ww. postępowania były zgodne z wytycznymi asesora z Prokuratury Rejonowej Warszawa-Ochota, nadzorującego postępowanie.

W tym miejscu trzeba podkreślić, stosownie do wyjaśnień Naczelnik Wydziału do walki z Przestępczością Przeciwko Mieniu KRP Warszawa III, że nie jest prawdą przywołane w niniejszej interpelacji stwierdzenie, iż sugerowała żołnierzowi, że „*najlepiej byłoby, aby przez kilka dni wstrzymał się z pójściem do pracy i w tym czasie negocjował zwrot munduru wojskowego*”. Wymaga bowiem podkreślenia, że mundur został wydany żołnierzowi w tym samym dniu, w którym został odzyskany przez Policję. W kontekście powyższego istotny pozostaje również fakt, że kontakt ww. Naczelnik z wymienionym żołnierzem miał miejsce już po zwróceniu munduru.

Przedstawiając dotychczasowe informacje jednocześnie należy zauważyć, że sprawa dotycząca odzyskania munduru wojskowego przez żołnierza zawodowego, jak również podnoszone przez Pana Posła zarzuty odnoszące się do postępowania funkcjonariuszy Policji z KRP Warszawa III, w tym ww. Naczelnika stanowiły przedmiot odpowiedzi Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 19 lipca 2016 roku i z dnia 16 listopada 2016 roku odpowiednio na interpelacje Pana Posła o numerach 3487 i 6544.

Ponadto mając na uwadze, że w niniejszej interpelacji nie określono danych osobowych funkcjonariusza z KRP Warszawa II, który jak opisał Pan Poseł „*nie zastosował się do polecenia b. Zastępcy Prokuratora Generalnego*” oraz funkcjonariusza, który zgodnie ze stwierdzeniem Pana Posła „*poproszony przez żołnierza o pomoc w odzyskaniu munduru wojskowego stwierdził »no i co z tego«*” nie jest możliwe zweryfikowanie powyższych okoliczności.

Odnosząc się do ostatniej kwestii opisanej przez Pana Posła jako „*wyjatkowa buta i arogancja Komendanta Rejonowej Policji Warszawa III w stosunku do żołnierza*”, zgodnie ze stanowiskiem KGP, należy wskazać, że ww. Komendant wyjaśnił, iż podczas spotkania w dniu 5 grudnia 2016 roku z żołnierzem, które dotyczyło pisma z dnia 2 grudnia 2016 roku adresowanego do ojca tego żołnierza w związku ze skargą złożoną w imieniu syna, udzielił mężczyźnie pełnej informacji, w tym także skontaktował się z osobą prowadzącą postępowanie skargowe, aby podała numer, pod którym powadzona jest sprawa dotycząca skargi. Wymieniony uzyskał interesujące go dane i nie zgłaszał innych żądań. Jednocześnie Komendant Rejonowej Policji Warszawa III zaprzeczył sformułowanym zawartym w niniejszej interpelacji, aby sprawę dotyczącą zachowania podległych funkcjonariuszy uważał za zamkniętą i nie zamierzał do niej wracać.

Z poważaniem,

MINISTER

SPRAW WEWNĘTRZNYCH I ADMINISTRACJI

z up. Jarosław Zieliński

Sekretarz Stanu

Otrzymuje: Sekretariat Prezesa Rady Ministrów w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.

Należy dodać, że sposób prowadzenia oraz decyzje merytoryczne dotyczące sposobu zakończenia ww. postępowania były zgodne z wytycznymi asesora z Prokuratury Rejonowej Warszawa-Ochota, nadzorującego postępowanie.

W tym miejscu trzeba podkreślić, stosownie do wyjaśnień Naczelnik Wydziału do walki z Przystępczością Przeciwko Mieniu KRP Warszawa III, że nie jest prawdą przywołane w niniejszej interpelacji stwierdzenie, iż sugerowała żołnierzowi, że „najlepiej byłoby, aby przez kilka dni wstrzymał się z pójściem do pracy i w tym czasie negocjował zwrot munduru wojskowego”. Wymaga bowiem podkreślenia, że mundur został wydany żołnierzowi w tym samym dniu, w którym został odzyskany przez Policję. W kontekście powyższego istotny pozostaje również fakt, że kontakt ww. Naczelnik z wymienionym żołnierzem miał miejsce już po zwróceniu munduru.

Przedstawiając dotychczasowe informacje jednocześnie należy zauważyć, że sprawa dotycząca odzyskania munduru wojskowego przez żołnierza zawodowego, jak również podnoszone przez Pana Posła zarzuty odnoszące się do postępowania funkcjonariuszy Policji z KRP Warszawa III, w tym ww. Naczelnika stanowiły przedmiot odpowiedzi Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 19 lipca 2016 roku i z dnia 16 listopada 2016 roku odpowiednio na interpelacje Pana Posła o numerach 3487 i 6544.

Ponadto mając na uwadze, że w niniejszej interpelacji nie określono danych osobowych funkcjonariusza z KRP Warszawa II, który jak opisał Pan Poseł „nie zastosował się do polecenia b. Zastępcy Prokuratora Generalnego” oraz funkcjonariusza, który zgodnie ze stwierdzeniem Pana Posła „poproszony przez żołnierza o pomoc w odzyskaniu munduru wojskowego stwierdził »no i co z tego«” nie jest możliwe zweryfikowanie powyższych okoliczności.

Odnosząc się do ostatniej kwestii opisanej przez Pana Posła jako „wyjątkowa buta i arogancja Komendanta Rejonowego Policji Warszawa III w stosunku do żołnierza”, zgodnie ze stanowiskiem KGP, należy wskazać, że ww. Komendant wyjaśnił, iż podczas spotkania w dniu 5 grudnia 2016 roku z żołnierzem, które dotyczyło pisma z dnia 2 grudnia 2016 roku adresowanego do ojca tego żołnierza w związku ze skargą złożoną w imieniu syna, udzielił mężczyźnie pełnej informacji, w tym także skontaktował się z osobą prowadzącą postępowanie skargowe, aby podała numer, pod którym powadzona jest sprawa dotycząca skargi. Wymieniony uzyskał interesujące go dane i nie zgłaszał innych żądań. Jednocześnie Komendant Rejonowej Policji Warszawa III zaprzeczył sformułowanym zawartym w niniejszej interpelacji, aby sprawę dotyczącą zachowania podległych funkcjonariuszy uważał za zamkniętą i nie zamierzał do niej wracać.

Z poważaniem,

MINISTER

SPRAW WEWNĘTRZNYCH I ADMINISTRACJI

z up. Jarosław Zieliński

Sekretarz Stanu

MINISTER SPRAW WEWNĘTRZNYCH  
I ADMINISTRACJI  
z up. Jarosław ZIELIŃSKI  
Sekretarz Stanu  
1.08.2017

Dyrektor  
Dzielnicy Sekretariat Prezesa Rady Ministrów w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów  
Ministerstwa Spraw Wewnętrznych  
i Administracji  
ul. Stefana Banińskiego 1  
02-591 Warszawa, Polska  
mswia.gov.pl  
Andrzej SPRYCHA

NACZELNIK  
Wydziału ds. Parlamentarno Rządowych  
Biura Ministra MSWiA  
Izabella MIROTA-MURAWSKA

DYREKTOR  
Biura Ministra  
Ministerstwa Spraw Wewnętrznych  
i Administracji  
Wojciech STEPIEŃ