

Jarosław Zieliński, Sekretarz Stanu Ministerstwo Spraw
Wewnętrznych i Administracji 02-591 Warszawa ul.
Stefana Batorego 5

Warszawa, 2016-11-03

KANCELARIA PREZESA RADY MINISTRÓW
KANCELARIA SEJMU

BMP-0713-3-139/2016

Odpowiedź na interpelację nr 6544

Odpowiedź Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji na interpelację numer 6544 Posła na Sejm RP Pana Zbigniewa Sosnowskiego w sprawie braku wiarygodności odpowiedzi udzielanych na interpelacje poselskie przez Ministra (...).

W załączeniu uprzejmie przekazuję odpowiedź Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji na interpelację numer 6544 Posła na Sejm RP Pana Zbigniewa Sosnowskiego w sprawie braku wiarygodności odpowiedzi udzielanych na interpelacje poselskie przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Załączniki:

1. ODP. INTERPELACJA NR 6544.DOC

Dokument został podpisany, aby go zweryfikować należy użyć oprogramowania do weryfikacji podpisu Data złożenia podpisu:

2016-11-16T10:35:46Z

Podpis elektroniczny



Pan

Marek Kuchciński

Marszałek Sejmu RP

Szanowny Panie Marszałku,

w odpowiedzi na interpelację numer 6544 Posła na Sejm RP Pana Zbigniewa Sosnowskiego w sprawie *braku wiarygodności odpowiedzi udzielanych na interpelacje poselskie przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji*, przekazaną przy piśmie Pana Grzegorza Schreibera, Sekretarza Stanu - Sekretarza do Spraw Parlamentarnych w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów (sygn. DSPiO.WI.4810.424.16) uprzejmie przedstawiam, co następuje.

Odnosząc się do podniesionych w wystąpieniu zarzutów dotyczących postępowania Naczelnika Wydziału do walki z Przystępczością Przeciwko Mieniu Komendy Rejonowej Policji (KRP) Warszawa III pragnę wskazać, stosownie do informacji uzyskanych z Komendy Głównej Policji (KGP), że w ww. zakresie prowadzono w KRP Warszawa III czynności służbowe, w ramach których wymieniona osoba złożyła wyjaśnienia i ustosunkowała się do kierowanych wobec niej zarzutów.

W trakcie przeprowadzonych czynności Naczelnik Wydziału do walki z Przystępczością Przeciwko Mieniu KRP Warszawa III zaprzeczyła, aby korzystała z książek wypożyczanych z Biura Poselskiego Posła na Sejm RP Pana Zbigniewa Sosnowskiego. Wymieniona poinformowała również, że nie zwracała się o pomoc i wstawiennictwo w sprawie przeniesienia jej na wyższe stanowisko służbowe oraz, że nie utrzymuje żadnych innych relacji, poza służbowymi, z szefem ww. Biura Poselskiego oraz jego synem (wymienionym w wystąpieniu żołnierzem zawodowym).

Natomiast w zakresie zarzutów dotyczących mataczenia w sprawach przez Naczelnika Wydziału do walki z Przystępczością Przeciwko Mieniu KRP Warszawa III, Prokuratura Rejonowa w Pruszkowie w dniu 26 lipca 2016 roku wydała postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa [na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - *Kodeks postępowania karnego* (t.j.: Dz. U. z 2016 r., poz. 1749), tj. wobec stwierdzenia braku znamion czynu zabronionego].

Wymaga wyjaśnienia, że powyższe postanowienie dotyczyło zawiadomienia złożonego przez żołnierza zawodowego (syna szefa ww. Biura Poselskiego), w sprawie przekroczenia uprawnień przez funkcjonariuszy Komendy Rejonowej Warszawa III, w trakcie wykonywania czynności związanych

z opróżnieniem poddasza budynku przy ul. Raszyńskiej 32/44 w Warszawie. W uzasadnieniu niniejszego postanowienia stwierdzono m.in., że: „(...) dowodem na popełnienie przestępstwa nie może być subiektywne przekonanie zawiadamiającego, że nie zgadza się ze sposobem działania funkcjonariusza publicznego albo treścią podjętej przez niego decyzji. (...) Jednocześnie funkcjonariusze Policji w ramach podejmowanych działań podjęli czynności zmierzające do udostępnienia pokrzywdzonemu jego rzeczy, w szczególności tych najpilniej mu potrzebnych - w postaci mundurów, niezbędnych mu w codziennej pracy. Natomiast w żadnym razie w kompetencjach interweniujących funkcjonariuszy nie leży prowadzenie mediacji w sporze pomiędzy właścicielami lokalu mieszkalnego, a zarządem wspólnoty, czy też weryfikowanie zasadności wydanych decyzji administracyjnych, do czego przeznaczony jest oczywiście odrębny tryb weryfikacji tychże decyzji.” Przedmiotowe postanowienie uprawomocniło się w dniu 30 sierpnia 2016 roku i jest dla Policji wiążące.

Odnosząc się do użytych w wystąpieniu sformułowań sugerujących, że kradzież, a następnie ukrycie munduru wojskowego było inspirowane przez niektórych funkcjonariuszy Policji należy wskazać, że w przedmiotowej sprawie prowadzono postępowanie przygotowawcze, pod nadzorem Prokuratury Rejonowej Warszawa - Ochota. Przedmiotowe postępowanie prowadzone było z zawiadomienia pokrzywdzonego żołnierza zawodowego i dotyczyło m.in. bezprawnego zatrzymania mienia stanowiącego własność Skarbu Państwa przez członków wspólnoty mieszkaniowej nieruchomości usytuowanej przy ul. Raszyńskiej 32/44 w Warszawie. Powyższą sprawę, na wniosek pokrzywdzonego przekazano do Wydziału Dochodzeniowo - Śledczego Komendy Stołecznej Policji (KSP), gdzie w dniu 24 czerwca 2016 roku wydano postanowienie o umorzeniu dochodzenia na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 *Kodeksu postępowania karnego*, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego. Prokurator Rejonowy Warszawa - Ochota zatwierdził przedmiotowe postanowienie, nie wnosząc żadnych uwag dotyczących sposobu realizacji czynności i prowadzenia postępowania w KRP Warszawa III. Przedmiotowe postanowienie uprawomocniło się w dniu 9 lipca 2016 roku.

Omawiając zagadnienia dotyczące postępowania funkcjonariuszy Policji w sprawie kradzieży munduru wojskowego, w szczególności w kontekście zarzutów sformułowanych wobec funkcjonariuszy Komendy Stołecznej Policji, a także KRP Warszawa III oraz KRP Warszawa II, pragnę podkreślić, że organem właściwym do oceny realizacji czynności służbowych przez funkcjonariuszy Policji, w ramach postępowań przygotowawczych, jest właściwa jednostka prokuratury. Przedmiotowa kwestia, jak już wskazano powyżej, podlegała ocenie prawno - karnej w ramach postępowania Prokuratury Rejonowej w Pruszkowie i znalazła odzwierciedlenie w przywołanym wyżej postanowieniu ww. organu z dnia 26 lipca 2016 roku.

Przechodząc do kolejnego zagadnienia podniesionego w wystąpieniu, tj. braku odpowiedzi na korespondencję, pragnę w pierwszej kolejności odnieść się do zarzutu braku odpowiedzi na pismo poszkodowanego żołnierza zawodowego z dnia 25 czerwca 2016 roku, adresowane do Zastępcy

Naczelnika Wydziału Prewencji KRP Warszawa III. Należy wskazać, że przedmiotowe pismo dotyczyło rzeczy pozostawionych na strychu budynku przy ul. Raszyńskiej 32/44 w Warszawie, będących własnością szefa Biura Poselskiego Pana Pośta Zbigniewa Sosnowskiego oraz jego syna (ww. żołnierza zawodowego). Z uzyskanych informacji wynika, że wymieniony funkcjonariusz KRP Warszawa III, po nawiązaniu kontaktu z przedstawicielami zarządu wspólnoty mieszkaniowej ww. budynku, ustalił, iż w omawianym przypadku nie doszło do zaboru mienia, a ubrania (w tym mundur) usunięto wykonując decyzję straży pożarnej. Warto również nadmienić, że w dniu 22 lipca 2016 roku Zastępca Naczelnika Wydziału Prewencji KRP Warszawa III uczestniczył w spotkaniu jednej z wymienionych osób z przedstawicielami administracji ww. nieruchomości. Podczas spotkania ww. osoba zdecydowała o odebraniu wszystkich przedmiotów, nie wnosząc przy tym żadnych zastrzeżeń co do ich stanu i kompletności. W tej sytuacji Zastępca Naczelnika Wydziału Prewencji Komendy Rejonowej Warszawa III uznał sprawę za zakończoną i w związku powyższym, nie skierował odrębnej, pisemnej informacji w ww. zakresie (będącej formalną odpowiedzią na pismo z dnia 25 czerwca 2016 roku). Wymaga podkreślenia, że Komendant Rejonowy Policji Warszawa III, po dokonaniu ustaleń w zakresie przyczyn braku odpowiedzi na ww. pismo - udzielił odpowiedzi na wskazaną korespondencję.

Z kolei w nawiązaniu do kwestii braku odpowiedzi na pismo ww. żołnierza zawodowego, przekazane KRP Warszawa III przez Wydział Kontroli KSP w dniu 29 czerwca 2016 roku należy wskazać, że omawiane wystąpienie było przedmiotem postępowania skargowego. O zajętych stanowiskach poinformowano skarżącego pismem z dnia 1 sierpnia 2016 roku, które nadano za pośrednictwem operatora pocztowego. Wskazana przesyłka została jednakże zwrócona do KRP Warszawa III, jako awizowana i niepodjęta w określonym terminie. Zgodnie z regulacjami zawartymi w art. 44 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j.: Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.) przesyłkę taką uważa się za doręczoną. Powyższe znajduje odzwierciedlenie w aktach ww. sprawy.

Z poważaniem,

MINISTER

SPRAW WEWNĘTRZNYCH I ADMINISTRACJI

z up. Jarosław Zieliński

Sekretarz Stanu

Otrzymuje:

Sekretariat Prezesa Rady Ministrów w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.