

Jarosław Zieliński, Sekretarz Stanu Ministerstwo Spraw  
Wewnętrznych i Administracji 02-591 Warszawa ul.  
Stefana Batorego 5

Warszawa, 2016-10-20

KANCELARIA PREZESA RADY MINISTRÓW  
KANCELARIA SEJMU

BMP-0713-3-135/2016

**Odpowiedź na interpelację nr 6456**

**Odpowiedź Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji na interpelację numer 6456 Posła na Sejm RP Pana Pawła Grabowskiego oraz grupy posłów w sprawie odpowiedzialności majątkowej funkcjonariuszy publicznych za rażące naruszenie prawa.**

W załączeniu uprzejmie przekazuję odpowiedź Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji na interpelację numer 6456 Posła na Sejm RP Pana Pawła Grabowskiego oraz grupy posłów w sprawie odpowiedzialności majątkowej funkcjonariuszy publicznych za rażące naruszenie prawa.

Załączniki:

1. ODP. INTERPELACJA NR 6456.DOC

Dokument został podpisany, aby go zweryfikować należy użyć oprogramowania do weryfikacji podpisu Data złożenia podpisu:

2016-10-25T13:27:58Z

**Podpis elektroniczny**



**Pan**

**Marek Kuchciński**

Marszałek Sejmu RP

Szanowny Panie Marszałku,

w odpowiedzi na interpelację numer 6456 Posłów na Sejm RP Pana Pawła Grabowskiego, Pana Adama Andruszkiewicza, Pana Wojciecha Bakuna, Pani Elżbiety Borowskiej, Pani Barbary Chrobak, Pana Sylwestra Chruszcza, Pana Tomasza Jaskóły, Pana Bartosza Józwiaka, Pana Andrzeja Kobylarza, Pana Jakuba Kuleszy, Pana Piotra Liroya - Marca, Pana Macieja Masłowskiego, Pana Jarosława Porwicha, Pana Stefana Romeckiego, Pana Tomasza Rzymkowskiego, Pana Pawła Skuteckiego, Pana Pawła Szramki, Pani Agnieszki Ścigaj, Pana Jacka Wilka oraz Pana Rafała Wójcikowskiego w sprawie *odpowiedzialności majątkowej funkcjonariuszy publicznych za rażące naruszenie prawa* uprzejmie przedstawiam informacje pozostające w zakresie właściwości Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Ustawa z dnia 20 stycznia 2011 r. *o odpowiedzialności majątkowej funkcjonariuszy publicznych za rażące naruszenie prawa* (t.j.: Dz. U. z 2016 r., poz. 1169), zwana dalej „ustawą”, określa zasady odpowiedzialności majątkowej funkcjonariuszy publicznych wobec Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego lub innych podmiotów ponoszących odpowiedzialność za szkodę wyrządzoną przy wykonywaniu władzy publicznej, za działania lub zaniechania prowadzące do rażącego naruszenia prawa oraz zasady postępowania w przedmiocie takiej odpowiedzialności.

Odnosząc się do zagadnienia niejednoznacznie - zdaniem Państwa Posłów - zdefiniowanego pojęcia funkcjonariusza publicznego, w szczególności w kontekście pociągania osób do odpowiedzialności majątkowej, warto wskazać na ujętą w omawianej regulacji definicję funkcjonariusza publicznego. Stosownie do art. 2 ust. 1 pkt 1 *ustawy* funkcjonariuszem publicznym jest osoba działająca w charakterze organu administracji publicznej lub z jego upoważnienia albo jako członek kolegielnego organu administracji publicznej lub osoba wykonująca w urzędzie organu administracji publicznej pracę w ramach stosunku pracy, stosunku służbowego lub umowy cywilnoprawnej, biorąca udział w prowadzeniu sprawy rozstrzyganej w drodze decyzji lub postanowienia przez taki organ.

Analiza ww. regulacji pozwala na stwierdzenie, że przywołana definicja funkcjonariusza publicznego ma charakter funkcjonalny, a nie podmiotowy jak ma to miejsce w przypadku art. 115 § 13 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - *Kodeks karny* (t.j.: Dz. U. z 2016 r., poz. 1137). W związku z powyższym, fakt zaprzestania pełnienia dotychczasowych czynności, w szczególności utrata przymiotu funkcjonariusza publicznego w rozumieniu definicji podmiotowej, nie powoduje utraty cechy funkcjonalnie zdefiniowanej przez *ustawę* - taka osoba nadal będzie traktowana jako funkcjonariusz publiczny, gdyż uczestniczyła ona w wydaniu aktu prawnego i z tego tytułu może podlegać odpowiedzialności majątkowej. Czasowy zakres odpowiedzialności ograniczony zostaje jedynie w drodze instytucji przedawnienia, które w omawianym przypadku wynosi 10 lat od dnia, w którym roszczenie stałoby się wymagalne, gdyby uprawniony podjął czynność w najwcześniejszym możliwym terminie - zgodnie z ogólną regulacją ustanowioną w art. 118 w związku z art. 120 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - *Kodeks cywilny* (t.j.: Dz. U. z 2016 r., poz. 380 z późn. zm.).

Odnosząc się do analizowanych zagadnień w kontekście właściwości Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji dodatkowo pragnę poinformować, że w przypadku funkcjonariuszy m.in. Policji - obok przywołanej na wstępie *ustawy* - obowiązuje regulacja przewidująca odpowiedzialność majątkową wobec Skarbu Państwa także w przypadku, gdy naruszenie prawa nie ma charakteru rażącego. Takie rozwiązanie wprowadziła ustawa z dnia 7 maja 1999 r. *o odpowiedzialności majątkowej funkcjonariuszy Policji, Straży Granicznej, Służby Celnej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej, Służby Więziennej, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego i Centralnego Biura Antykorupcyjnego* (t.j.: Dz. U. z 2015 r., poz. 620), zwana dalej „ustawą o odpowiedzialności majątkowej funkcjonariuszy Policji (...)”.

Mając na uwadze wzajemne relacje ww. ustaw odszkodowawczych należy wskazać, że o ile dla zastosowania *ustawy* niezbędne jest wystąpienie przesłanki w postaci rażącego naruszenia prawa, to zgodnie z *ustawą o odpowiedzialności majątkowej funkcjonariuszy Policji (...)* funkcjonariusz poniesie odpowiedzialność niezależnie od tego, czy naruszenie prawa ma charakter rażący czy też zwykły. A zatem policjant, który nie naruszył prawa w stopniu rażącym, będzie ponosił odpowiedzialność na zasadach określonych w *ustawie o odpowiedzialności majątkowej funkcjonariuszy Policji (...)*, a pracownicy Policji - na zasadach określonych w ustawie z dnia 26 czerwca 1974 r. - *Kodeks pracy* (t.j.: Dz. U. z 2016 r., poz. 1666).

W ocenie Komendy Głównej Policji, w sytuacji gdy Skarb Państwa - Komenda Główna Policji wypłaci odszkodowanie, grzywnę lub inną należność w związku z rażącym naruszeniem prawa, albo rażące naruszenie prawa zostanie stwierdzone w sposób określony w art. 6 *ustawy*, to zastosowanie winny mieć jej przepisy.

Przedstawiając powyższe pragnę jednocześnie nadmienić, że MSWiA nie dysponuje informacjami dotyczącymi postępowań sądowych czy też prokuratorskich prowadzonych na podstawie przepisów



ustawy o odpowiedzialności majątkowej funkcjonariuszy publicznych za rażąco naruszenie prawa. Podobnie, MSWiA nie posiada informacji dotyczących ewentualnie planowanych zmian legislacyjnych w zakresie wskazanym przez Państwa Posłów w wystąpieniu.

Na marginesie warto nadmienić, że projekt stanowiska rządu wobec projektu ustawy o odpowiedzialności majątkowej funkcjonariuszy publicznych za rażąco naruszenie prawa (druk sejmowy nr 1407 VI kadencja Sejmu RP) przygotowywało Ministerstwo Sprawiedliwości.

Z poważaniem,

MINISTER

SPRAW WEWNĘTRZNYCH I ADMINISTRACJI

z up. Jarosław Zieliński

Sekretarz Stanu

Otrzymuje:

Sekretariat Prezesa Rady Ministrów w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.