

Jarosław Zieliński, Sekretarz Stanu Ministerstwo Spraw  
Wewnętrznych i Administracji 02-591 Warszawa ul.  
Stefana Batorego 5

Warszawa, 2016-08-17

KANCELARIA PREZESA RADY MINISTRÓW  
KANCELARIA SEJMU

BMP-0713-4-90/2016

### **Odpowiedź na interpelację nr 4980**

#### **Odpowiedź Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji na interpelację numer 4980 Posła na Sejm RP Pani Krystyny Sibińskiej w sprawie uznania festiwalu "Przystanek Woodstock" za imprezę podwyższonego ryzyka.**

W załączeniu uprzejmie przekazuję odpowiedź Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji na interpelację numer 4980 Posła na Sejm RP Pani Krystyny Sibińskiej w sprawie uznania festiwalu "Przystanek Woodstock" za imprezę podwyższonego ryzyka.

#### Załączniki:

1. ODP. MSWIA NA INT. 4980.DOC

Dokument został podpisany, aby go zweryfikować należy użyć oprogramowania do weryfikacji podpisu Data złożenia podpisu:

2016-08-19T07:18:58Z

**Podpis elektroniczny**

**Pan**

**Marek Kuchciński**

Marszałek Sejmu RP

Szanowny Panie Marszałku,

w odpowiedzi na interpelację numer 4980 Posła na Sejm RP Pani Krystyny Sibińskiej w sprawie uznania festiwalu „Przystanek Woodstock” za imprezę podwyższonego ryzyka uprzejmie przedstawiam, co następuje.

Na wstępie pragnę wskazać, zgodnie z informacjami przekazanymi przez Komendę Główną Policji (KGP), że w odbywającym się w dniach 14 - 16 lipca 2016 roku festiwalu „Przystanek Woodstock” wzięło udział około 280.000 uczestników, przy czym liczba ta wahała się w zależności od dnia koncertowego. Podczas tegorocznej edycji ww. festiwalu odbywały się cztery imprezy masowe, w tym dwie (przed dużą sceną dla 50.000 uczestników oraz przed małą sceną dla 18.000 uczestników) uznane jako imprezy masowe podwyższonego ryzyka w rozumieniu w art. 3 pkt 5 ustawy z dnia 20 marca 2009 r. o bezpieczeństwie imprez masowych (t.j.: Dz. U. z 2015 r., poz. 2139), zwanej dalej „ustawą”.

W związku z powyższym, organizator jako podmiot odpowiedzialny za bezpieczeństwo imprezy masowej w miejscu i w czasie jej trwania, stosownie do art. 5 ust. 1 ustawy, został zobowiązany do przedsięwzięcia określonych w ustawie, zwiększonych środków bezpieczeństwa.

Jednocześnie uprzejmie informuję, że Policja, na podstawie art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy oraz w ramach swoich kompetencji wydaje jedynie opinię w sprawie bezpieczeństwa organizowanych imprez, tj. o niezbędnej wielkości sił i środków potrzebnych do zabezpieczenia imprezy masowej, zastrzeżeniach do stanu technicznego obiektu (terenu) oraz o przewidywanych zagrożeniach. Decyzja dotycząca zakwalifikowania danego wydarzenia jako imprezy podwyższonego ryzyka wydawana jest natomiast odpowiednio przez właściwego terytorialnie przedstawiciela organów administracji publicznej (prezydenta miasta, burmistrza, wójta), co wynika z art. 29 ust. 3 w związku z art. 24 ustawy.

Zaopiniowanie przez Policję organizowanych w ramach „Przystanku Woodstock” imprez jako imprez masowych podwyższonego ryzyka wynikało z wielu czynników i występujących obaw

mających znaczący wpływ na poziom bezpieczeństwa. Jednym z głównych powodów były zdarzenia związane z zamachami terrorystycznymi m.in. w Paryżu i Brukseli.

Argumentem przemawiającym za koniecznością zaopiniowania wymienionych imprez jako imprez masowych podwyższonego ryzyka była również możliwość wystąpienia przejawów nienawiści na tle narodowościowym, kulturowym, etnicznym czy też wyznaniowym. Przy wydawaniu przedmiotowej opinii istotnym był bowiem fakt nasilania się obecnie negatywnych zjawisk związanych z rosnącą falą uchodźców w Europie, w tym na terenie Niemiec. Według szacunkowych danych, w rejonach graniczących z terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, a więc w bliskim sąsiedztwie miejsca odbywania się przywołanego festiwalu, utworzonych zostało kilkanaście tzw. „osiedli” dla imigrantów, w których łącznie przebywa kilka tysięcy osób.

Uznanie omawianych imprez masowych za imprezy niosące znamiona imprez masowych podwyższonego ryzyka przyczyniło się do podjęcia przez organizatora działań na rzecz bezpieczeństwa, w tym przede wszystkim spowodowało zwiększenie ilości sił porządkowych i informacyjnych, co z kolei niewątpliwie przyczyniło się do ograniczenia negatywnych zdarzeń na terenie odbywających się imprez. Z informacji przekazanych przez KGP wynika, że podczas tegorocznej edycji „Przystanku Woodstock” odnotowanych zostało 220 przestępstw oraz 232 wykroczenia. Niemniej należy zauważyć, że decyzja o zakwalifikowaniu ww. imprez jako imprez masowych podwyższonego ryzyka w sposób niewątpliwy i jednoznaczny przyczyniła się do zapewnienia bezpieczeństwa uczestników festiwalu czego dowodem jest fakt, iż w trakcie jego trwania nie odnotowano poważniejszych zdarzeń o charakterze kryminalnym i terrorystycznym.

Odnosząc się bezpośrednio do zawartych w interpelacji pytań uprzejmie wyjaśniam, że oceny imprez masowych dokonuje się zawsze indywidualnie badając konkretne uwarunkowania bezpieczeństwa. Zgodnie z *ustawą* organizator imprezy masowej, w tym także artystyczno-rozrywkowej, zobowiązany jest do uzyskania od właściwych miejscowo: komendanta powiatowego (rejonowego, miejskiego) Policji i komendanta powiatowego (miejskiego) Państwowej Straży Pożarnej, dysponenta zespołów ratownictwa medycznego i państwowego inspektora sanitarnego opinii o niezbędnej wielkości sił i środków potrzebnych do zabezpieczenia imprezy masowej, zastrzeżeniach do stanu technicznego obiektu (terenu) oraz o przewidywanych zagrożeniach (art. 25 ust. 1 pkt 2 *ustawy*). Jednocześnie *ustawa* zobowiązuje właściwych miejscowo komendanta powiatowego (rejonowego, miejskiego) Policji oraz komendanta powiatowego (miejskiego) Państwowej Straży Pożarnej do wydania ww. opinii na podstawie lustracji obiektu (terenu), na którym ma być przeprowadzona impreza masowa oraz w oparciu o przedłożone przez organizatora dokumenty i informacje, o których mowa w art. 25 ust. 2 *ustawy*. Ponadto, właściwy miejscowo komendant powiatowy (rejonowy, miejski) Policji wydaje opinię dodatkowo na podstawie analizy ryzyka, określającej przewidywane zagrożenia bezpieczeństwa i porządku publicznego mogące wystąpić w związku z imprezą masową.



Z uwagi na powyższe należy podkreślić że wydana przez Policję opinia o tegorocznej edycji „Przystanku Woodstock” dotyczyła wyłącznie tej edycji festiwalu. Jeżeli w przyszłym roku i następnych latach organizator będzie organizował kolejne edycje wymienionej imprezy, wówczas będą one podlegały każdorazowo tej samej procedurze opiniowania, co oznacza, że w zależności od ustaleń wynikających z analizy ryzyka, przyszłe edycje „Przystanku Woodstock” mogą być kwalifikowane jako imprezy masowe zwykłe albo imprezy masowe podwyższonego ryzyka.

W kontekście przedstawionych wyjaśnień trzeba zauważyć, że każda inna impreza masowa artystyczno – rozrywkowa (festiwal muzyczny) będzie podlegać omówionej procedurze. Powyższe oznacza, że nie jest możliwe automatyczne kwalifikowanie danej imprezy masowej jako imprezy podwyższonego ryzyka. Zaliczenie innych festiwali muzycznych do kategorii imprez podwyższonego ryzyka nie byłoby bowiem zgodne z *ratio legis* ustawy.

Udzielając z kolei odpowiedzi na ostatnie pytanie Pani Poseł dotyczące uznania Świątowych Dni Młodzieży, które odbyły się w Polsce za imprezę podwyższonego ryzyka, należy zwrócić uwagę na zawartą w art. 3 pkt 1 ustawy definicję imprezy masowej, która określa dwa podstawowe typy imprez masowych, tj. masowe imprezy sportowe (wśród których szczególną kategorię tworzą mecze piłki nożnej) oraz imprezy masowe artystyczno-rozrywkowe.

W myśl art. 3 pkt 2 ustawy imprezą masową artystyczno-rozrywkową jest impreza o charakterze artystycznym, rozrywkowym lub zorganizowane publiczne oglądanie przekazu telewizyjnego na ekranach lub urządzeniach umożliwiających uzyskanie obrazu o przekątnej przekraczającej 3 m, która ma odbyć się: a) na stadionie, w innym obiekcie niebędącym budynkiem lub na terenie umożliwiającym przeprowadzenie imprezy masowej, na których liczba udostępnionych przez organizatora miejsc dla osób, ustalona zgodnie z przepisami prawa budowlanego oraz przepisami dotyczącymi ochrony przeciwpożarowej, wynosi nie mniej niż 1000; b) w hali sportowej lub w innym budynku umożliwiającym przeprowadzenie imprezy masowej, w których liczba udostępnionych przez organizatora miejsc dla osób, ustalona zgodnie z przepisami prawa budowlanego oraz przepisami dotyczącymi ochrony przeciwpożarowej, wynosi nie mniej niż 500.

Zgodnie natomiast z art. 3 pkt 3 ustawy, masową imprezą sportową jest impreza masowa mająca na celu współzawodnictwo sportowe lub popularyzowanie kultury fizycznej, organizowaną na: a) stadionie lub w innym obiekcie niebędącym budynkiem, na którym liczba udostępnionych przez organizatora miejsc dla osób, ustalona zgodnie z przepisami prawa budowlanego oraz przepisami dotyczącymi ochrony przeciwpożarowej, wynosi nie mniej niż 1.000, a w przypadku hali sportowej lub innego budynku umożliwiającego przeprowadzenie imprezy masowej – nie mniej niż 300; b) terenie umożliwiającym przeprowadzenie imprezy masowej, na którym liczba udostępnionych przez organizatora miejsc dla osób wynosi nie mniej niż 1.000.

Mając na uwadze przytoczone definicje należy stwierdzić, że zgromadzenia religijne nie mają charakteru artystycznego ani rozrywkowego, ponieważ ich celem jest wspólne uczestniczenie w obrzędach religijnych. Dlatego też nie jest możliwe uznanie zgromadzenia religijnego za masową imprezę artystyczno-rozrywkową. Tym bardziej zgromadzeń religijnych nie można zakwalifikować do masowych imprez sportowych, ponieważ zgromadzenia te nie zakładają współzawodnictwa sportowego lub też popularyzowania kultury fizycznej.

Powyższe jednoznacznie wskazuje, że zgromadzenia religijne nie są imprezami masowymi w rozumieniu ustawy o *bezpieczeństwie imprez masowych*, a tym samym jej przepisy nie mają do nich żadnego zastosowania.

Niezależnie od powyższych rozważań, należy także zwrócić uwagę na postanowienia Konkordatu między Stolicą Apostolską i Rzeczpospolitą Polską, podpisanego w Warszawie dnia 28 lipca 1993 roku (Dz. U. z 1998 r. Nr 51, poz. 318), zwanego dalej „*Konkordatem*”. Artykuł 8 ust. 1 *Konkordatu* stanowi, że Rzeczpospolita Polska zapewnia Kościołowi Katolickiemu wolność sprawowania kultu zgodnie z artykułem 5, stosownie do którego Państwo, przestrzegając prawa do wolności religijnej, zapewnia Kościołowi Katolickiemu, bez względu na obrządek, swobodne i publiczne pełnienie jego misji, łącznie z wykonywaniem jurysdykcji oraz zarządzaniem i administrowaniem jego sprawami na podstawie prawa kanonicznego.

Wydaje się, że rozciąganie obowiązków nałożonych na organizatorów imprez masowych w ustawie o *bezpieczeństwie imprez masowych* także na organizatorów zgromadzeń religijnych mogłoby stwarzać ryzyko naruszenia wymienionych powyżej gwarancji zawartych w *Konkordacie*. Dlatego też w odniesieniu do Świątowych Dni Młodzieży zostały wprowadzone odrębne przepisy w postaci ustawy z dnia 18 marca 2016 r. o *szczególnych rozwiązaniach związanych z organizacją wizyty Jego Świątobliwości Papieża Franciszka w Rzeczypospolitej Polskiej oraz Świątowych Dni Młodzieży - Kraków 2016* (Dz. U. poz. 393 z późn. zm.).

Z poważaniem,

MINISTER

SPRAW WEWNĘTRZNYCH I ADMINISTRACJI

z up. Jarosław Zieliński

Sekretarz Stanu

Otrzymuje:

Sekretariat Prezesa Rady Ministrów w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.