

Jarosław Zieliński, Sekretarz Stanu Ministerstwo Spraw
Wewnętrznych i Administracji 02-591 Warszawa ul.
Stefana Batorego 5

Warszawa, 2018-04-20

KANCELARIA PREZESA RADY MINISTRÓW
KANCELARIA SEJMU

BMP-0713-1-54/2018

Odpowiedź na interpelację nr 20829

odpowiedź Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji na interpelację numer 20829

W załączeniu uprzejmie przekazuję odpowiedź Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji na interpelację numer 20829.

Załączniki:

1. ODP. NA INT. NR 20829.DOCX

Dokument został podpisany, aby go zweryfikować należy użyć
oprogramowania do weryfikacji podpisu Data złożenia podpisu:

2018-05-11T11:40:59Z

Podpis elektroniczny



Pan

Marek Kuchciński

Marszałek Sejmu RP

Szanowny Panie Marszałku,

odpowiadając na interpelację numer 20829 Posła na Sejm RP Pana Radostawa Lubczyka w sprawie *możliwości zmiany w przepisach dotyczących przeszukania pomieszczeń, na przykładzie operacji antyterrorystycznej w miejscowości Sitno z dnia 8 marca 2018 roku* przedstawiam, co następuje.

Przeszukanie dokonane przez Policję w dniu 8 marca 2018 roku w miejscowości Sitno (gmina Szczecinek) zostało zrealizowane w związku ze śledztwem prowadzonym przez Prokuraturę Rejonową w Złotowie. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji nie posiada przypisanych prokuraturze kompetencji nadzorczych nad Policją w zakresie postępowania przygotowawczego. Stosownie do art. 15 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – *Kodeks postępowania karnego* (Dz. U. z 2017 r. poz. 1904, z późn. zm.) Policja w zakresie postępowania karnego wykonuje polecenia sądu, referendarza sądowego i prokuratora oraz prowadzi pod nadzorem prokuratora śledztwo lub dochodzenie.

Postanowieniem z dnia 20 marca 2018 roku Prokurator Rejonowy w Złotowie zatwierdził przeprowadzone przez funkcjonariuszy Komendy Wojewódzkiej Policji w Poznaniu przeszukanie pomieszczeń mieszkalnych i gospodarczych usytuowanych w miejscowości Sitno (gmina Szczecinek). W uzasadnieniu powyższego postanowienia wskazano, że działania funkcjonariuszy Policji były legalne, prawidłowe i zasadne. Znamienne w tym kontekście jest również stwierdzenie prokuratora, że kompleksowa ocena uwarunkowań prawnych i faktycznych związanych z realizacją czynności przeszukania doprowadziła do wniosku o konieczności jego zatwierdzenia.

Niezależnie od powyższego informuję, że w ww. sprawie w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji (MSWiA) trwa kontrola nt. *Wyjaśnienia okoliczności działań podjętych przez Policję w dniu 8 marca 2018 r. w miejscowości Sitno, woj. zachodniopomorskie, oraz przepływu informacji w tej sprawie*. Czynności służbowe, na podstawie ustawy z dnia 21 czerwca 1996 r. *o szczególnych formach sprawowania nadzoru przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych* (Dz. U. poz. 491, z późn. zm.), prowadzi także Biuro Nadzoru Wewnętrznego.

Zgodnie ze stanowiskiem Komendy Głównej Policji (KGP), na polecenie Zastępcy Komendanta Głównego Policji, Biuro Kontroli KGP przeprowadziło ustalenia w omawianej

sprawie. Notatka z ustaleń (o charakterze niejawnym), po uzyskaniu akceptacji Komendanta Głównego Policji, została przekazana do MSWiA.

Ponadto należy wskazać, że zeznania świadka (w takim charakterze jest przesłuchiwany pokrzywdzony) stanowią dowód w postępowaniu, a ich treść może być i zwykle jest powodem do przyjęcia przez organ procesowy, że istnieją uzasadnione podstawy do przypuszczenia, iż dana rzecz znajduje się w określonym pomieszczeniu, co stanowi przesłankę do dokonania przeszukania pomieszczeń. Przepisy *K.p.k.* nie określają wymienionego przez Pana Posła katalogu „przypadków zezwalających na dokonanie przeszukania na podstawie zeznań pokrzywdzonego, bez zgody prokuratora i przy użyciu antyterrorystów”.

Policja nie gromadzi i nie przetwarza danych o przeszukaniu pomieszczeń (także o przeszukaniu osób) dokonywanych w wypadkach niecierpiących zwłoki, czyli po okazaniu przez policjanta nakazu kierownika jednostki lub legitymacji służbowej. Zgodnie z *K.p.k.* w ww. wypadku Policja ma obowiązek zwrócenia się niezwłocznie do sądu lub prokuratora o zatwierdzenie przeszukania.

Odnosząc się do pytań o ocenę instytucji przeszukania osób i pomieszczeń - co zasadniczo reguluje *K.p.k.*, a także powiązane z nim regulacje ustawowe dotyczące również służb podległych Ministrowi Spraw Wewnętrznych i Administracji - pod kątem ich zmiany, należy stwierdzić, że ocena taka wymaga przede wszystkim analizy merytorycznej, w szczególności Ministra Sprawiedliwości. Minister ten bowiem, zgodnie z art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej (Dz. U. z 2017 r. poz. 888, z późn. zm.), zapewnia przygotowywanie projektów kodyfikacji prawa karnego. W kontekście wymienionego przez Pana Posła wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 14 grudnia 2017 roku w sprawie pod sygn. akt K 17/14 trzeba nadmienić, że Trybunał Konstytucyjny z uwagi na złożony charakter sprawy, *aby umożliwić prawodawcy dostosowanie stanu prawnego do wymogów konstytucyjnych, odroczył termin utraty mocy obowiązującej niekonstytucyjnych przepisów na maksymalny okres, przewidziany w art. 190 ust. 3 Konstytucji, tj. 18 miesięcy – w odniesieniu do ustaw i 12 miesięcy – do rozporządzeń.*

Z poważaniem

MINISTER

SPRAW WEWNĘTRZNYCH I ADMINISTRACJI

z up. Jarosław Zieliński

Sekretarz Stanu

Otrzymuje:

Biuro Prezesa Rady Ministrów w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.