

Jarosław Zieliński, Sekretarz Stanu Ministerstwo Spraw
Wewnętrznych i Administracji 02-591 Warszawa ul.
Stefana Batorego 5

Warszawa, 2016-05-04

KANCELARIA PREZESA RADY MINISTRÓW
KANCELARIA SEJMU

Odpowiedź na interpelację nr 2390

Odpowiedź Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji na interpelację numer 2390 Posła na Sejm RP Pani Joanny Schmidt w sprawie założeń do tzw. ustawy antyterrorystycznej

W załączeniu uprzejmie przesyłam odpowiedź Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji na interpelację numer 2390 Posła na Sejm RP Pani Joanny Schmidt w sprawie założeń do tzw. ustawy antyterrorystycznej

Załączniki:

1. ODP NA INTERPELACJĘ NR 2390.DOCX

Dokument został podpisany, aby go zweryfikować należy użyć oprogramowania do weryfikacji podpisu Data złożenia podpisu:

2016-05-25T10:17:24Z

Podpis elektroniczny

Pan

Marek Kuchciński

Marszałek Sejmu RP

Szanowny Panie Marszałku,

w odpowiedzi na interpelację numer 2390 Posła na Sejm RP Pani Joanny Schmidt w sprawie *założeń do tzw. ustawy antyterrorystycznej* uprzejmie przedstawiam co następuje.

Na wstępie pragnę poinformować, że projekt *ustawy o działaniach antyterrorystycznych*, zwany dalej „projektem”, został upubliczniony w Biuletynie Informacji Publicznej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, zaś informacje o prowadzonym w odniesieniu do *projektu* procesie legislacyjnym dostępne są na stronie internetowej Rządowego Centrum Legislacji. Jednocześnie należy zastrzec, że z uwagi na trwające prace legislacyjne ostateczny kształt rozwiązań może odbiegać od obecnych zapisów.

Odnosząc się bezpośrednio do poruszonych w wystąpieniu zagadnień należy wskazać, że zgodnie z art. 18 ust. 1 *projektu* zakaz odbywania zgromadzeń publicznych może zarządzić minister właściwy do spraw wewnętrznych – z inicjatywy własnej albo na wniosek Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego (ABW) lub Komendanta Głównego Policji – po wprowadzeniu trzeciego lub czwartego stopnia alarmowego.

Natomiast zgodnie z art. 18 ust. 3 *projektu* od decyzji podjętych przez właściwe organy administracji publicznej po ogłoszeniu zarządzenia ministra właściwego do spraw wewnętrznych przysługiwać będzie odwołanie do właściwego miejscowo wojewódzkiego sądu administracyjnego. Powyższe wskazuje, że wykorzystanie omawianego uprawnienia będzie możliwe wyłącznie w sytuacji najwyższego zagrożenia terrorystycznego lub zaistnienia takiego zdarzenia, a dodatkowo uzależnione będzie od wprowadzenia stopnia alarmowego. Będzie to środek o charakterze wyjątkowym, co ma minimalizować ewentualną ingerencję w sferę konstytucyjnych praw i wolności.

Jednocześnie pragnę wyjaśnić, że zgodnie z art. 12 ust 5 *projektu* trzeci stopień alarmowy może zostać wprowadzony w przypadku:

- zaistnienia konkretnego zdarzenia potwierdzającego cel potencjalnego zdarzenia o charakterze terrorystycznym godzącego w bezpieczeństwo Rzeczypospolitej Polskiej lub bezpieczeństwo innych państw i stwarzającego potencjalne zagrożenie dla Rzeczypospolitej Polskiej;
- uzyskania wiarygodnych i potwierdzonych informacji o planowanym zdarzeniu o charakterze terrorystycznym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej;
- uzyskania wiarygodnych i potwierdzonych informacji o planowanym zdarzeniu o charakterze terrorystycznym, którego skutki mogą dotyczyć obywateli polskich przebywających za granicą lub instytucji polskich albo polskiej infrastruktury mieszczących się poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.

Natomiast czwarty stopień alarmowy – zgodnie z art. 12 ust. 6 *projektu* – może zostać wprowadzony w przypadku:

- wystąpienia zdarzenia o charakterze terrorystycznym, powodującego zagrożenie bezpieczeństwa Rzeczypospolitej Polskiej lub bezpieczeństwa innych państw i stwarzającego zagrożenie dla Rzeczypospolitej Polskiej;
- gdy uzyskane informacje wskazują na zaawansowaną fazę przygotowań do zdarzenia o charakterze terrorystycznym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej;
- gdy uzyskane informacje wskazują na zaawansowaną fazę przygotowań do zdarzenia o charakterze terrorystycznym, które ma być wymierzone w obywateli polskich przebywających za granicą lub w instytucje polskie albo polską infrastrukturę mieszczące się poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, a zebrane informacje wskazują jednocześnie na nieuchronność takiego zdarzenia.

Projekt przewiduje, że stopnie alarmowe wprowadzać będzie Prezes Rady Ministrów, a w sytuacji niecierpiącej zwłoki minister właściwy do spraw wewnętrznych.

Należy podkreślić, że przypisanie ABW odpowiedzialności za zapobieganie terroryzmowi wymaga zapewnienia ww. formacji skutecznych narzędzi prawno – organizacyjnych. Niemniej projektowana ustawa nie przewiduje istotnego osłabienia mechanizmów kontrolnych, a w zależności od rodzaju nadawanego uprawnienia zapewniane są mechanizmy nadzorcze.

Jako przykład wskazać można art. 7 *projektu*, zgodnie z którym o zarządzeniu niejawnego prowadzenia czynności, o których mowa w ww. przepisie prawa, wobec osoby niebędącej obywatelem Rzeczypospolitej Polskiej, Szef ABW niezwłocznie zawiadamia Prezesa Rady Ministrów oraz Prokuratora Generalnego. Szef ABW informuje również Prokuratora Generalnego o wynikach wspomnianych czynności, a także przekazuje mu wszystkie zgromadzone podczas stosowania ww. czynności materiały, natomiast Prokurator Generalny podejmuje decyzję o zakresie i sposobie wykorzystania przedmiotowych materiałów lub zarządza ich zniszczenie.

Natomiast w odniesieniu do pozyskiwania danych z rejestrów i ewidencji państwowych innych podmiotów czy obrazu zdarzeń z urzędzeń rejestrujących stosuje się na zasady i tryb wynikające z dotychczasowego art. 34 ustawy z dnia 24 maja 2002 r. o *Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu* (t.j.: Dz. U. z 2015 r., poz. 1929 z późn. zm.).

Opisane powyżej przypadki mają charakter przykładowy, niemniej należy zaznaczyć, że projektodawca dążył do zapewnienia stosownych mechanizmów kontrolno – weryfikacyjnych dostosowanych do konkretnych rozwiązań zaproponowanych w *projekcie*.

Odnosząc się z kolei do projektowanego rozwiązania, zgodnie z którym w przypadku, gdy postanowienie o przedstawieniu zarzutów sporządzono na podstawie informacji uzyskanych w wyniku czynności operacyjno-rozpoznawczych, sąd na wniosek prokuratora może zastosować tymczasowe aresztowanie na okres nieprzekraczający 14 dni należy zauważyć, że ostateczna ocena zgodności projektowanej ustawy z *Konstytucją RP* oraz wiążącymi Polskę umowami międzynarodowymi pozostaje w zakresie właściwości Trybunału Konstytucyjnego. Wymaga jednakże podkreślenia, że przedmiotowy zapis był konsultowany z innymi organami, m.in. z Ministerstwem Sprawiedliwości i Rządowym Centrum Legislacji, które nie wskazywały na możliwość naruszenia *Konstytucji RP* w powyższym zakresie.

Przedstawiając powyższe pragnę podkreślić, że przygotowywana regulacja będzie miała charakter integrujący działania podmiotów polskiego systemu antyterrorystycznego, z wyraźnym wskazaniem odpowiedzialności w poszczególnych fazach działań antyterrorystycznych. Za zapobieganie zdarzeniom o charakterze terrorystycznym będzie odpowiadać Szef ABW, natomiast za przygotowanie do podejmowania kontroli nad zdarzeniami o charakterze terrorystycznym w drodze zaplanowanych przedsięwzięć, reagowanie w przypadku wystąpienia takich zdarzeń oraz usuwanie ich skutków, w tym odtwarzanie zasobów wykorzystywanych do reagowania na te zdarzenia – minister właściwy do spraw wewnętrznych.

Projektowana ustawa zawiera również liczne mechanizmy i narzędzia służące realizacji wspomnianej koordynacji. Wśród nich należy wskazać uprawnienia dla Szefa ABW, który m.in.:

- uzyska uprawnienie do wydawania stosownych poleceń organom i podmiotom zagrożonym zdarzeniami o charakterze terrorystycznym,
- będzie właściwy w zakresie koordynacji czynności analityczno-informacyjnych prowadzonych przez służby specjalne oraz koordynacji wymiany informacji przekazywanych przez Policję, Straż Graniczną, Biuro Ochrony Rządu, Państwową Straż Pożarną, Służbę Celną, Generalnego Inspektora Informacji Finansowej, Generalnego Inspektora Kontroli Skarbowej, Żandarmerię Wojskową i Rządowe Centrum Bezpieczeństwa, dotyczących zagrożeń o charakterze terrorystycznym oraz danych o osobach.
- będzie koordynował czynności operacyjno-rozpoznawcze służb w kontekście zapobiegania zagrożeniom terrorystycznym.

- będzie prowadził wykaz osób mogących mieć związek ze zdarzeniami o charakterze terrorystycznym i udostępniał z niego informacje właściwym służbom i organom.
- będzie powoływał sztab koordynacyjny, w skład którego wejdą przedstawiciele służb i organów wchodzących w skład polskiego systemu antyterrorystycznego w przypadku wprowadzenia stopnia alarmowego lub stopnia alarmowego CRP (stopień alarmowy dla cyberprzestrzeni);

Ponadto właściwe służby i organy, w porozumieniu z Szefem ABW, będą mogły oddelegować pracowników lub funkcjonariuszy jednostek i organów im podległych lub przez nich nadzorowanych do pracy lub służby w ABW, w celu realizacji zadań związanych z zapobieganiem terroryzmowi.

Warto również nadmienić, że opracowywana regulacja wyraźnie wskazuje podmioty odpowiedzialne za kierowanie działaniami antyterrorystycznymi na miejscu zdarzenia o charakterze terrorystycznym. Zgodnie z art. 15 *projektu* działaniami na miejscu zdarzenia kieruje wyznaczony przez Komendanta Głównego Policji, a w przypadkach niecierpiących zwłoki przez właściwego miejscowo komendanta wojewódzkiego Policji, funkcjonariusz Policji, zaś w przypadku zdarzenia charakterze terrorystycznym na terenach należących lub administrowanych przez komórki i jednostki organizacyjne podległe Ministrowi Obrony Narodowej lub przez niego nadzorowane – żołnierz wyznaczony przez Ministra Obrony Narodowej.

Z poważaniem,

MINISTER

SPRAW WEWNĘTRZNYCH I ADMINISTRACJI

z up. Jarosław Zieliński

Sekretarz Stanu

Otrzymuje:

Sekretariat Prezesa Rady Ministrów w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.