

Jarosław Zieliński, Sekretarz Stanu Ministerstwo Spraw
Wewnętrznych i Administracji 02-591 Warszawa ul.
Stefana Batorego 5

Warszawa, 2016-04-25

KANCELARIA PREZESA RADY MINISTRÓW
KANCELARIA SEJMU

Odpowiedź na interpelację nr 2274

Odpowiedź Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji na interpelację numer 2274 Posła na Sejm RP Pani Agnieszki Pomaskiej w sprawie nielegalnego graffiti.

W załączeniu uprzejmie przekazuję odpowiedź Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji na interpelację numer 2274 Posła na Sejm RP Pani Agnieszki Pomaskiej w sprawie nielegalnego graffiti.

Załączniki:

1. ODP. INTERPELACJA 2274.DOC

Dokument został podpisany, aby go zweryfikować należy użyć oprogramowania do weryfikacji podpisu Data złożenia podpisu:

2016-04-27T12:11:16Z

Podpis elektroniczny



Pan

Marek Kuchciński

Marszałek Sejmu RP

Szanowny Panie Marszałku,

w odpowiedzi na interpelację numer 2274 Posła na Sejm RP Pani Agnieszki Pomaskiej w sprawie *nielegalnego graffiti*, uprzejmie przedstawiam następujące informacje.

Zgodnie z art. 1 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 roku o *Policji* (t.j.: Dz. U. z 2015 r., poz. 355 z późn. zm.), do podstawowych zadań Policji należy ochrona życia i zdrowia ludzi oraz mienia przed bezprawnymi zamachami naruszającymi te dobra. Ponadto Policja inicjuje i organizuje działania mające na celu zapobieganie popełnianiu przestępstw i wykroczeń oraz zjawiskom kryminogennym i współdziała w tym zakresie z organami państwowymi, samorządowymi i organizacjami społecznymi (art. 1 ust. 2 pkt 3 wskazanej ustawy). W ramach ww. zadań Policja podejmuje działania mające na celu zwalczanie czynów polegających na umieszczaniu na murach budynków, ogrodzeniach oraz pojazdach transportu miejskiego lub wagonach kolejowych różnego rodzaju napisów lub malunków (powszechnie zwanych *graffiti*).

Jedną z metod wykorzystywanych przez Policję do przeciwdziałania niepożądanym społecznie zjawiskom jest prowadzenie analizy stanu bezpieczeństwa i porządku na potrzeby dyslokacji służby patrolowej. Przedmiotowa analiza powinna opierać się na ocenie i monitorowaniu poszczególnych czynników oddziałujących na stan bezpieczeństwa, w tym w szczególności liczby, rodzaju, miejsca i czasu popełnionych przestępstw i wykroczeń, a także okoliczności i warunków sprzyjających ich dokonywaniu oraz liczby zgłaszanych interwencji.

Za prawidłową organizację służby patrolowej, w tym w szczególności za opracowywanie analizy stanu bezpieczeństwa i porządku na potrzeby dyslokacji służby, wyznaczanie miejsc zagrożonych, rejonów zagrożenia, rejonów odpowiedzialności, tras patrolowych oraz określanie celów i sposobów ich realizacji – zgodnie z § 5 pkt 1 zarządzenia Nr 768 Komendanta Głównego Policji z dnia 14 sierpnia 2007 roku w sprawie *form i metod wykonywania zadań przez policjantów pełniących służbę patrolową oraz koordynacji działań o charakterze prewencyjnym* (Dz. Urz. KGP Nr 15, poz. 119 z późn. zm.) –

odpowiada komendant powiatowy Policji i komendant komisariatu Policji (oraz odpowiednio komendant miejski Policji i komendant rejonowy Policji). Wskazane rozwiązania stanowią podstawę do bieżącego monitorowania szeroko pojętego stanu bezpieczeństwa i podejmowania działań w zakresie posiadanych kompetencji, w tym przeciwdziałania i zwalczania niepożądanego społecznie zjawiska *graffiti*.

Warto zatem podkreślić, że taktyka zwalczania wykroczeń oraz podejmowanie decyzji o zastosowaniu konkretnych form działań mających na celu zwalczanie omawianego problemu należy do kierowników właściwych miejscowo jednostek/komórek organizacyjnych Policji.

Mając powyższe na uwadze Komenda Główna Policji poinformowała, że obecnie nie są prowadzone prace nad utworzeniem w Policji grup dochodzeniowo - śledczych do walki ze zjawiskiem nielegalnego *graffiti*.

Odnosząc się do kwestii wprowadzenia ewentualnych zmian w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. *Kodeks karny* (Dz. U. Nr 88, poz. 553 z późn. zm.), przewidujących penalizację umieszczania rysunków i napisów bez zgody właściciela obiektu warto przede wszystkim wskazać na aktualnie obowiązujące w omawianym obszarze regulacje prawne. Zgodnie z art. 63a § 1 ustawy z dnia 20 maja 1971 r. *Kodeks wykroczeń* (t.j.: Dz. U. z 2015 r., poz. 1094 z późn. zm.), kto umieszcza w miejscu publicznym do tego nieprzeznaczonym ogłoszenie, plakat, afisz, apel, ulotkę, napis lub rysunek albo wystawia je na widok publiczny w innym miejscu bez zgody zarządzającego tym miejscem, podlega karze ograniczenia wolności albo grzywny. Wysokość grzywny wymierzanej przez sąd może wynosić do 5.000 zł (art. 1 § 1 *Kodeksu wykroczeń*). Natomiast kara ograniczenia wolności, stosownie do art. 20 *Kodeksu wykroczeń*, trwa miesiąc i w czasie jej odbywania ukarany: nie może bez zgody sądu zmieniać miejsca stałego pobytu; jest obowiązany do wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne; ma obowiązek udzielania wyjaśnień dotyczących przebiegu odbywania kary.

Ponadto, przywołany powyżej art. 63a *Kodeksu wykroczeń* przewiduje możliwe do orzeczenia środki karne w postaci przepadku przedmiotów służących lub przeznaczonych do popełnienia wykroczenia, choćby nie stanowiły własności sprawcy, nawiązki w wysokości do 1500 zł lub obowiązku przywrócenia do stanu poprzedniego.

Umieszczenie napisu lub rysunku w miejscu do tego niewyznaczonym może stanowić także wykroczenie wskazane w art. 124 *Kodeksu wykroczeń* albo uszkodzenie mienia w rozumieniu art. 288 *Kodeksu karnego* - czyn przepoławiony. Warto przy tym zwrócić uwagę, że ustawodawca w zakresie ustawowego zagrożenia karą zrównał omawiane zachowanie z typem podstawowym przestępstwa kradzieży określonym w art. 278 § 1 *Kodeksu karnego*, przewidując karę pozbawienia wolności od 3 miesięcy do 5 lat. Należy jednocześnie podkreślić, że prawo karne kładzie szczególny nacisk na kompensatę wyrządzonej pokrzywdzonemu szkody oraz zadośćuczynienie za doznaną krzywdę. Ustawodawca przewidział szereg instytucji ukierunkowanych na osiągnięcie powyższych celów, m.in. obowiązek naprawienia szkody w całości lub w części bądź też obowiązek zadośćuczynienia

za doznaną krzywdę (art. 46 § 1 *Kodeksu karnego*). Sąd, zamiast ww. obowiązku może orzec nawiązkę na rzecz pokrzywdzonego, której górna granica wynosi 100.000 zł (art. 48 *Kodeksu karnego*).

Przedstawiając powyższe pragnę poinformować, że w ocenie Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji obowiązujące w omawianym obszarze regulacje prawne dają Policji wystarczające narzędzia pozwalające ścigać sprawców nielegalnego *graffiti*. Jednocześnie warto zaznaczyć, że to do właściwości sądu należy stosowanie wobec ww. sprawców polityki karnej mogącej przynosić adekwatny skutek wobec wysiłków podejmowanych przez Policję przy zwalczaniu zjawiska *graffiti*.

Z kolei przechodząc do podniesionej w wystąpieniu kwestii ewentualnego wprowadzenia podatku akcyzowego od farb w sprayu uprzejmie informuję, że wskazane zagadnienie pozostaje poza zakresem właściwości Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Z poważaniem,

MINISTER

SPRAW WEWNĘTRZNYCH I ADMINISTRACJI

z up. Jarosław Zieliński

Sekretarz Stanu

Otrzymuje:

Sekretariat Prezesa Rady Ministrów w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.